Основные *претензии по существу* к «Заключению специалиста» — лингвистической экспертизы по Усть-Коксинскому делу

1. Экспертизу проводили не специалисты: Концепция — не публицистика и не журналистика, а социологическое знание, т.е. наука. Экспертизу материалов проводили лингвисты, которые не компетентны в области социологии, поскольку не знают в достаточной мере: всемирной истории, истории отечества, богословия разных культур, математики и её приложений к решению экономических задач, теории управления и её приложений к решению задач общественной жизни, психологии личности и психологии общества.

Как следствие в экспертизе голословно и по существу ошибочно, если и не отрицается прямо, то ставится под сомнение состоятельность тезиса о том, что институт кредита со ссудным процентом порождает в обществе заведомо неоплатные долги[1]. Это утверждение обосновано математически корректно и бухгалтерски строго в работах “Мёртвая вода”, “Краткий курс”, “К пониманию макроэкономики государства и мира” (тезисы). Однако эти работы ВП СССР не были подвергнуты экспертизе.

При этом непонимание лингвистами характера воздействия ссудного процента на жизнь общества — безусловный показатель некомпетентности выбранных экспертов в той сфере жизни общества, в которой им было предложено провести экспертизу.

2. Экспертиза проведена недобросовестно и тенденциозно — по предубеждению либо под заведомо обвинительный «социальный заказ». В частности, эксперт многословно и бездоказательно пишет о том, что именно (ненависть и вражду по признаку религиозной и национальной принадлежности) якобы возбуждают тексты материалов Концепции общественной безопасности в читателях. Но полностью обходит молчанием вопрос о том, что возбуждают в психике людей, доверившихся Библии и вероучителям сложившихся на её основе традиционных конфессий, следующие слова:

«Не давай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику — иудею)* ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу *(т.е. не-иудею)* отдавай в рост, чтобы господь бог твой *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций)* благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и некоторой частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше)*» (Второзаконие, 23:19, 20). «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут» (Второзаконие, 28:12). «Тогда сыновья иноземцев *(т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)* будут строить стены твои *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей,” — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев.”); ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни

---

[1] Фрагмент из текста “Заключения специалиста”:

«В процессе подготовки текста автором использованы следующие средства речевого воздействия:

психологическое давление, выраженное в использовании эмоционально выразительных слов «дьявол», «влезли в заведомо неоплатные долги», «мерзости», «узурпировавшие», «паразиты», «мафия» и др.)»

днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12).

Если без предубеждений, то приведённое выше — объективно — политический экстремизм в глобальных масштабах, пропаганда расового превосходства и санкция на геноцид в отношении несогласных. Преследование по суду противников этого глобально-политического проекта — содействие проведению этого проекта в жизнь.

Чем приведенный выше библейский глобально-политический проект лучше гитлеризма? — вероучителя библейских культов и прочие «гуманисты от Библии» молчат, хотя принципиальная разница для непредвзятого человека просматривается только в одном:

- Гитлер полагал, что «расой господ» должны стать немцы (точнее — потомки членов СС, прошедших контроль на соответствие расово-«элитным» стандартам), и начал осуществление проекта военной силой;
- а зачинатели библейского проекта роль «расы господ» возложили на древних евреев и их потомков, а грубой военной силе предпочли принцип «где не пройдёт могучее войско, пройдёт осёл, навьюченный золотом».

Если оставаться под властью библейской культуры, то получается так, что евреям — на том основании, что Библия якобы боговдохновенна, а евреи — якобы народ, причём якобы богоизбранный не только можно, но они обязаны делать то, за что порицается Гитлер. Однако боговдохновенность или хотя бы богоугодность приведённой выше социологической доктрины Библии реально ничем по жизни объективно не подтверждается: мнение о её якобы боговдохновенности — всего лишь субъективные мнения приверженцев этой доктрины и её рабов-невольников.

Это один из примеров того, как библейские вероучения злостно целенаправленно насаждают двойственные нравственные стандарты: с одной стороны декларируется «не укради», и тут же по умолчанию протаскивается «кради, но в форме мафиозно организованного ростовщичества»; «не убий», и тут же «народы, которые не заходят служить тебе, подлежат истреблению», т.е. *геноцид предписан и оправдан, если его творят иудеи или кто-то другой ради «ублажения иудеев», а по сути — ради продвижения проекта в жизнь.*

3. В действительности ни о каком возбуждении материалами Концепции общественной безопасности вражды и ненависти по признаку национальной или религиозной розни речи быть не может. В частности одна из работ ВП СССР прямо так и называется “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”. Эпиграфом к ней взяты строки Корана: *«О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас <разными> народами и племенами, чтобы вы узнали друг друга (А не для того, чтобы каждый из вас презирал других). Ведь самый уважаемый Богом среди вас тот, кто самый праведный. Воистине, Бог — знающий, сведущий!» (Коран, 49:13).*

4. В “Заключении специалиста” выражено следующее мнение, по своему существу не соответствующее Концепции общественной безопасности: «… автор формирует тезис о национальном еврейском заговоре против других народов мира».

Это утверждение показывает, что эксперт не изучил должным образом материалов, представленных ему на экспертизу. См. аналитическую записку «Синайский “турпоход”», книгу “Мёртвая вода”, в которых показано, что древние евреи — не инициаторы и не разработчики библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, а его первые жертвы.

Иначе говоря, эксперт клевещет на ВП СССР, предлагая суду заведомо недостоверные сведения в качестве якобы истинных.

В частности, вопреки утверждению эксперта о возбуждении ненависти по отношению к евреям в работе ВП СССР “Мёртвая вода” содержится текст, прямо и недвусмысленно порицающий антисемитизм:

«А.С.Пушкин ясно видел и хорошо понимал стадность толпы — основу автосинхронизации её действий:

Паситесь, мирные народы!
Вас не разбудит чести клич.
К чему стадам дары свободы?
Их дóлжно резать или стричь;
Наследство их из рода в роды —
Ярмо с гремушками, да бич.
Увидел их надменных, низких,
Глупцов, всегда злодейству близких...
Пред боязливой их толпой
Ничто и опыт вековой...
Напрасно...

В те времена это было обращено к читающей публике, т.е. к "элите". В наши дни — почти все грамотные. Поэтому внимание "элитарного" анти-"семита" обращаем на слова: «должно резать или стричь». Именно в этом анти-"семиты" обвиняют еврейство. Но Пушкин точен: ДОЛЖНО резать или стричь. Еврей из поколения в поколение поставлен в такие условия, что ДОЛЖЕН резать или стричь, в противном случае режут и стригут его. Занявшись погромом или видя погром, анти-"семит" удовлетворенно произносит: «Так им, жидам, и надо» и остаётся в стороне, вынуждая СВОИМИ действиями или бездействиями следующие поколения евреев резать и стричь в соответствии с возложенным на них творцами Библии и Талмуда ДОЛГОМ. Так это колесо — Пятикнижие "Моисеево", Тора — и крутится из века в век; и вырваться из него могут только ОБЕ ТОЛПЫ ВМЕСТЕ, а не кто-то один; евреи за счёт народов или народы за счёт евреев. И еврейство будет исполнять возложенный на него древнеегипетскими иерархами долг, поскольку в толпе оно не может найти защиты от репрессий надиудейского знахарства за уклонение от исполнения своего долга в отношении толпы. Сам же народ в своей массе не несёт "элитарного" люмпен-сознания и потому не склонен к анти-"семитизму", но может быть вовлечён в анти-"семитизм" интеллектуально паразитирующей "элиты". Народ довольно трудно убедить в том, что он должен «бить жидов» сознательно, как своих врагов, хотя толпу можно вовлечь в любую общественную или государственную кампанию, в том числе и анти-"семитскую". Но все кампании, не имеющие мировоззренческой основы в народе, всегда терпели крах. Поэтому выход из "еврейского" вопроса один — размывание *глобальной* толпо-"элитарной" структуры общества и формирование единой концепции развития человечества, отрицающего толпо-"элитаризм" во всех его проявлениях, включая библейско-талмудическое, разными сторонами обращённое к народам и иудеям. И пройти этот путь можно только по лезвию бритвы, с обеих сторон которого — сионо-интернацизм: с одной стороны жидовосхищённый антинародный; с другой стороны антинародный анти-"семитизм". В основе и того, и другого лежит ПЕРВИЧНЫЙ ЭЛИТАРИЗМ надиудейского осатаневшего ЖРЕЧЕСТВА древнего Египта».

5. Ещё один показатель недобросовестности в проведении экспертизы — несоответствие друг другу содержания ячеек в строках таблиц, в которых перечислены работы, которые были якобы подвергнуты экспертизе (в ряде случаев названия работ не соответствуют фактическим именам файлов). Наличие такого рода структурных ошибок в официальном заключении эксперта во многом аналогично общеизвестному «казнить нельзя помиловать». По существу своему это — следствие халатности при проведении экспертизы и оформлении её результатов.

6. Кроме того, вызывает сомнение профессиональная состоятельность в области лингвистика самого эксперта. Хотя Л.А. Араева является доктором филологических наук по специальности «русский язык» и возглавляет кафедру стилистики и риторики Кемеровского государственного университета, в тексте экспертизы наличествуют пунктуационные ошибки (в частно-

сти, количество открывающихся и закрывающихся скобок не совпадает), множество стилистических ошибок (например, «создание негативного образа о Библии»: предлог «о» перед словом «Библии» — это выражение низкой культуры речи: допустим оборот речи «мнение о Библии», но никак «образ о Библии»).

Кроме того, текст “Заключения специалиста” показывает, что эксперт в ряде случаев не понимает функционального назначения частей речи русского языка: существительных, глаголов, междометий. Так эксперт пишет:

«В процессе подготовки текста автором использованы следующие средства речевого воздействия: <u>психологическое давление</u>, выраженное в использовании эмоционально выразительных слов «дьявол», «влезли в заведомо неоплатные долги», «мерзости», «узурпировавшие», «паразиты», «мафия» и др.);»[1]

Оборот речи «эмоционально выразительных слов» — один из многих примеров безграмотности профессора филологии в своей профессии. Слова (часть речи), выражающие эмоции, это — междометия: об этом написано в любом школьном учебнике русского языка. Все остальные слова (части речи) передают тот или иной смысл, хотя всякий текст или изустная речь, безусловно, так или иначе эмоционально окрашены. И все перечисляемые далее экспертом слова передают не эмоции, а *определённый* смысл, воспринять который доктор филологии не смогла либо не пожелала.

Так в Коране сказано, что ростовщичество от дьявола — сура 2, аят 275. Т.е. эксперт по умолчанию посягает на запрет ислама в России и соответственно — на принцип свободы вероисповедания, провозглашаемый в Конституции РФ: навязывать какое-то одно вероучение всем или изолировать друг от друга представителей разных *вероучений, дающих подчас взаимно исключающие друг друга оценки одним и тем же социальным явлениям,* — это означает превратить страну в концлагерь.

Упоминание в списке «эмоционально выразительных слов» оборота речи «влезли в заведомо неоплатные долги» — выражение того, что эксперт не понял сути вопроса о воздействии ростовщичества на жизнь общества.

Из приведённого фрагмента текста можно понять, что ростовщичество с точки зрения эксперта не является ни мерзостью, ни паразитизмом. И можно подумать, что общество на основе демократических избирательных процедур избирает «элиту ростовщичества» — директоров и членов советов правления банков, хотя в жизни цивилизации реально так сложилось, что ростовщическая корпорация, организованная в древности на кланово-мафиозных принципах узурпировала банковское дело — счетоводство, осуществление платежей, кредит, который в интересах общества должен быть беспроцентным, поскольку:

- ссудный процент, относимый на себестоимость продукции, является главным генератором роста цен;
- кроме того за счёт перекачки платёжеспособности из общества в корпорацию ростовщиков он же создаёт недостачу денежной массы по отношению к торговому обороту при заявленной стоимости товаров, выставленных на рынок по ценам, подросшим вследствие отнесения на себестоимость ссудного процента;

---

[1] Мимоходом отметим, что доктор филологии прежде, чем подписывать документ, обязан был указать «ассистентам» (наверняка они готовили текст) на то, что в данном предложении отсутствует скобка «(», начинающая выделение текста в скобки. Либо она подмахнула “Заключение специалиста”, которая якобы написала сама, не глядя.

Кроме того, в таблицах “Заключения специалиста” (их мы не приводим), в которых перечисляются якобы проанализированные работы и даётся им характеристика, — в некоторых строках имеет место несоответствие содержания ячеек друг другу, что является выражением *преступной халатности* при оформлении экспертного заключения, поскольку такие несоответствия содержания ячеек в одной строке искажают смысл. Это сродни известному всем со школы: «казнить нельзя помиловать», — и на такие «ляпы» эксперт, тем более филолог, не имеет права, предоставляя своё заключение в суд.

Интеллектуально нормальный суд обязан отвергнуть такую «филькину грамоту», поскольку для стороны защиты это — повод обвинить экспертов в некомпетентности и недобросовестности и опротестовать на этом основании результаты экспертизы.

- ссудный процент также порождает заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый в обществе, чем уничтожает платёжеспособный спрос и затормаживает сбыт продукции (в таких условиях сбыт становится возможным только за счёт понижения рентабельности «реального сектора» экономики и при этом предприятия, чья продукция не находит сбыта в должных объёмах по ценам выше себестоимости, прекращают своё существование);
- недостача денежной массы по отношению к необходимой для обеспечения товарооборота по заявленным ценам и заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый в обществе, в совокупности давят на психику тех людей, которые надеются решить свои финансовые экономические проблемы посредством обращения за новыми кредитами, в результате чего и раскручивается пресловутая «инфляционная спираль».

Всё это в материалах концепции общественной безопасности показано на основе анализа уравнений межотраслевого баланса продуктообмена и финансового обемена, но этот вопрос явно не по теме «лингвистической экспертизы», а иной не проводилось.

Кроме того, приведённый выше фрагмент текста “Заключения специалиста”, показатель того, что эксперт не знает и не понимает социологии даже в объёме общешкольного курса «обществознания — обществоведения».

В частности, определение термина нация Л.А. Араева должна была знать из вузовского курса научного коммунизма и исторического материализма: «Нация есть исторически сложившаяся, устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. <…> Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию» (И.В.Сталин, “Марксизм и национальный вопрос”).

Собственно те же самые признаки нации, которые даёт И.В.Сталин в своём определении, приводятся и в современном учебнике “Обществознания” под редакцией Л.Н.Боголюбова: исторический характер образования наций (“Человек и общество”, учебник для 10 — 11 классов, «Просвещение», 2003, стр. 316, абзац 2), язык (там же, стр. 316, абзац 3), общность территории и экономическая связность, психологическое единство в преемственности поколений и общность культуры (там же, стр. 316, абзац 4). Поэтому наша ссылка на определение термина «нация» И.В.Сталина вполне корректна.

Евреи диаспоры общепринятому в отечественной социологии определению нации не удовлетворяют. И хотя они, безусловно, являются исторически сложившейся устойчивой общностью людей, однако эта общность по своим характерным признакам представляет собой мафию, маскируемую под нацию. Главный признак мафии — отношение её членов к другим людям, исходя из идентификации их принадлежности к своей мафии: свой — «братан», чужой — «лох», т.е. объект воздействия и эксплуатации.

Также отметим, что наука, в отличие от публицистики и бытовых разговоров, строится на чётком и определённом разграничении различных понятий, соответствующих объективным различным явлениям жизни.

И потому можно было надеяться, что доктор филологии знает, что в подавляющем большинстве случаев разные слова (если не в журналистике, то в науке) обозначают разные явления, вследствие чего замена одного слова другим ведёт к искажению либо к неточной передаче смысла. И соответственно, если в научно-социологическом по своему характеру тексте речь идёт о мафии, то интеллектуально нормальному человеку должно быть понятно, что мафия — это не народ; если бы речь шла о народе, то и были бы употреблены соответствующие слова: «народ», «этнос», «нация». К. Маркс, в частности, понимал, что евреи — не нация, и потому в соей статье «К еврейскому вопросу» (1843 г.) писал *«химерическая* национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека» (К. Маркс, Ф. Энгельс, Сочинения, изд. 2, т. 1, с. 382 — 413). Но определение «мафия» в отношении еврейства в истории в материалах Концепции общественной безопасности — обоснованное фактами определение по существу, а не некое иносказание о реально не существующих «химерах», как писал о еврействе К.Маркс — сам еврей: что он тоже «антисемит», если не назвал евреев нацией, как и множество других деятелей науки и религии, включая и самих евреев?

7. Требование суда к стороне ответчику по делу предъявить нотариально заверенные копии материалов парламентских слушаний по материалам Концепции общественной безопасности по своему существу есть нарушение принципа презумпции невиновности, согласно которому никто не обязан доказывать свою невиновность, но сторона обвинения и суд при вынесении приговора обязаны доказать вину.

«Думский вестник» № 1 (16), 1996 г. — малотиражное (1700 экз.) «ведомственное» издание, не доступное широкой общественности в силу того, что в 1990-е годы принцип обязательности предоставления в определённые библиотеки всех изданий, выходящих в Российской Федерации, не соблюдался. И если суд смог официально обратиться в Кемеровский университет по поводу проведения лингвистической экспертизы материалов Концепции общественной безопасности, то точно так же суд может официально обратиться в Государственную думу РФ с просьбой предоставить ему официальную копию опубликованных в указанном издании материалов парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности.